



**UNIVERSIDAD VERACRUZANA**  
**Dirección General de Desarrollo Académico**  
**e Innovación Educativa**



**ProFA**  
Programa de Formación de Académicos

# ***Gestión y desarrollo del aprendizaje en modalidad híbrida***

## **Rúbrica de evaluación**

**Lic. José Gerardo García Ortiz**  
**Mtra. María Rossana Cuellar Gutierrez**  
**Dra. Rosa María Cuellar Gutierrez**

CRITERIOS	NIVELES DE DESEMPEÑO			
	DEFICIENTE	SATISFACTORIO	BUENO	EXCELENTE
Puntualidad.	Participó en el foro después del cuarto día o no participó en el foro. 0 puntos.	Participó en el foro tres o cuatro días después de la fecha estipulada. 1 punto.	Participó en el foro uno o dos días después de la fecha estipulada. 2 puntos.	Participó en el foro en el periodo estipulado. 3 puntos.
Relevancia de la participación.	Las participaciones demuestran un manejo escaso o nulo del tema a discutir y no integran datos o información adicional. 2 puntos.	Las participaciones demuestran un manejo del tema a discutir que necesita mejorar y casi no logra integrar información o conocimientos que complementen el diálogo. 3 puntos.	Las participaciones demuestran un buen manejo del tema a discutir, así como la integración en cierta información o conocimientos que ayudan a enriquecer el diálogo. 4 puntos.	Las participaciones demuestran un dominio total del tema a discutir, así como la integración de información o conocimientos que enriquecen el diálogo. 5 puntos.
Capacidad de análisis.	No analiza las opiniones que expresan los compañeros ni tampoco logra identificar las ideas generales, ni sus argumentos. 2 puntos.	Analiza superficialmente las opiniones que expresan los compañeros y rara vez logra identificar las ideas generales y sus principales argumentos. 3 puntos.	Analiza atentamente las opiniones que expresan los compañeros y frecuentemente logra identificar las ideas generales, así como los argumentos poco sólidos. 4 puntos.	Analiza con profundidad las opiniones que expresan los compañeros, logrando identificar las ideas generales, así como los argumentos poco sólidos. 5 puntos.
Calidad de las aportaciones.	Casi no hace aportaciones y, por lo general, sus ideas no son claras ni críticas, de manera que aporta poco o nada, al diálogo. 2 puntos.	Aporta algunas ideas, pero muchas veces no son muy claras ni críticas. Sólo en algunas ocasiones éstas contribuyen a enriquecer el diálogo con los compañeros. 3 puntos.	Aporta muchas veces ideas claras y, en su mayoría, críticas, que contribuyen a enriquecer el diálogo con los compañeros. Ocasionalmente, éstas ayudan a avanzar hacia la construcción de conocimientos. 4 puntos.	Aporta constantemente ideas claras y críticas que enriquecen el diálogo con los compañeros y que ayudan a avanzar hacia la construcción de conocimientos. 5 puntos.
Manejo del lenguaje.	En sus participaciones no se expresa con claridad y sus ideas son superficiales, aplicando con múltiples errores las reglas ortográficas, gramaticales y de sintaxis. 2 puntos.	En sus participaciones no expresa sus ideas con mucha claridad ni a fondo y aplica con ciertos errores las reglas ortográficas, gramaticales y de sintaxis. 3 puntos.	En sus participaciones expresa sus ideas con suficiente claridad y a fondo, aplicando, en la mayoría de los casos, las reglas ortográficas, gramaticales y de sintaxis correctamente. 4 puntos.	En sus participaciones expresa sus ideas con total claridad y a fondo, aplicando correctamente las reglas ortográficas, gramaticales y de sintaxis. 5 puntos.
Interacción con los participantes.	No establece un diálogo con los compañeros y el facilitador. 0 puntos.	Establece un diálogo mínimo con los compañeros y el facilitador, el aporte en la construcción de nuevas ideas es poco. 0 puntos.	Establece un diálogo con los compañeros y el facilitador, aporta en la construcción de nuevas ideas. 1 punto.	Establece un diálogo con los compañeros y el tutor facilitador, debatiendo y defendiendo ideas, y construyendo nuevos aportes en conjunto. 2 puntos.